

**CÔNG TY CP DU LỊCH VÀ THƯƠNG MẠI -
VINACOMIN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: **63** /VTTC-KTTC

Hà Nội, ngày 21 tháng 01 năm 2020

V/v: Công bố Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh
doanh thương mại số 01/2020/QĐST - KDTM

Kính gửi: - Ủy ban Chứng khoán Nhà nước
 - Sở Giao dịch Chứng khoán Hà Nội

1. Tên công ty: Công ty Cổ phần Du lịch và Thương mại - Vinacomin
 2. Mã chứng khoán: DLT
 3. Địa chỉ trụ sở chính: Tầng 8 tòa nhà Việt Á, phố Duy Tân, phường Dịch
Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, TP.Hà Nội
 4. Điện thoại: 024. 3518 0121 Fax: 024. 3851 0413
 5. Người được ủy quyền công bố thông tin: Bà Phan Thị Hằng
 6. Nội dung thông tin công bố: Quyết định sơ thẩm giải quyết việc kinh doanh
thương mại số 01/2020/QĐST - KDTM ngày 14/01/2020 về việc Yêu cầu hủy
bỏ nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông (có Quyết định đính kèm).
- Địa chỉ Website đăng tải toàn bộ báo cáo: www.vttc.net.vn (danh mục: Quan hệ
cổ đông)

Chúng tôi cam kết các thông tin trên đây là đúng sự thật và hoàn toàn chịu trách
nhiệm trước pháp luật về nội dung các thông tin công bố.

Nơi nhận:

- Như kính gửi;
- Website Cty;
- Lưu KTTC, TCHC.

Người được ủy quyền công bố thông tin



Số: 01/2020/QĐST – KDTM

Hà nội, ngày 14 tháng 01 năm 2020

QUYẾT ĐỊNH SƠ THẨM

GIẢI QUYẾT VIỆC KINH DOANH THƯƠNG MẠI

V/v: Yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN CẦU GIẤY

Với thành phần giải quyết việc kinh doanh thương mại gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Chu Tuấn Anh

Thư ký phiên họp: Ông Trần Anh Quang-Thư ký Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tham gia phiên họp: Ông Nguyễn Hữu Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 01 năm 2020, tại Trụ sở Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy mở phiên họp sơ thẩm công khai giải quyết việc kinh doanh thương mại thụ lý số: 82/2019/TLST- KDTM ngày 05 tháng 8 năm 2019 về yêu cầu hủy bỏ nghị quyết của Đại hội đồng cổ đông theo Quyết định mở phiên họp số: 32/2019/QĐPH-KDTM ngày 15 tháng 11 năm 2019 và Quyết định hoãn phiên họp số 01/2019/QĐST-KDTM ngày 26/11/2019 và Quyết định hoãn phiên họp số 02/2019/QĐST-KDTM ngày 17/12/2019, gồm những người tham gia tố tụng sau:

Người yêu cầu: Ông Vũ Mạnh Thắng, sinh năm 1983

Địa chỉ: Số 41, ngõ 155 Nguyễn Khang, Tổ 31, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội.

Người đại diện ủy quyền: Ông Lê Anh Kiên, sinh năm 1995; Chứng minh nhân dân số 091766609 do Công an tỉnh Thái Nguyên cấp ngày 21/1/2011 (có đơn xin vắng mặt).

Địa chỉ liên lạc: Công ty luật TNHH Bizconsult-20 Trần Hưng Đạo, phường Phan Chu Trinh, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội.

Địa chỉ nơi ở hiện nay: 86 Lê Trọng Tấn, phường Khương Mai, quận Thanh Xuân, Hà Nội.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người yêu cầu: Ông Nguyễn Trọng Nghĩa - Luật sư Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh; Địa chỉ: Công ty Luật TNHH Bizconsult - Số 20 Trần Hưng Đạo, phường Phan Chu Trinh, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội (có đơn xin vắng mặt). *trọng*

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:

Công ty cổ phần Du lịch và Thương mại - Vinacomin; Trụ sở: Tầng 8 Tòa nhà Việt Á, phố Duy Tân, phường Dịch Vọng Hậu, quận Cầu Giấy, Hà Nội.

Người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Đoàn Trang - Giám đốc

Người đại diện ủy quyền:

1. Ông Nguyễn Mạnh Trường - Trưởng phòng tổ chức hành chính (có mặt).
2. Bà Ngô Thị Minh – Phó phòng tổ chức hành chính (có mặt).

NỘI DUNG VIỆC DÂN SỰ

***Theo đơn yêu cầu giải quyết việc dân sự và quá trình tham gia tố tụng tại tòa án, người yêu cầu là ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền trình bày:**

Công ty cổ phần du lịch và thương mại -Vinacomin (mã chứng khoán DLT) sau đây viết tắt là VTTC là đơn vị thành viên (công ty liên kết) mà tập đoàn công nghiệp than-khoáng sản Việt Nam (viết tắt là TKV) nắm giữ 36% vốn điều lệ. Tính đến ngày 22/3/2019 là ngày chốt danh sách cổ đông dự đại hội cổ đông thường niên năm 2019 thì ông Vũ Mạnh Thắng sở hữu 7,39% tổng số cổ phần phổ thông của VTTC tương ứng 184.831 cổ phần phổ thông. Tính đến ngày 17/5/2019, Ông Vũ Mạnh Thắng là người sở hữu 7,75% tổng số cổ phần phổ thông tương đương 193.663 cổ phần phổ thông

Ngày 25/4/2019, VTTC có tổ chức cuộc họp đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 và ban hành nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019. Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 là không đúng quy định của pháp luật, cụ thể:

1. Về trình tự và thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông Công ty không thực hiện theo đúng quy định của Luật Doanh nghiệp và Điều lệ Công ty:

1.1. Vi phạm về trình tự và thủ tục triệu tập họp ĐHĐCĐ theo quy định tại Khoản 3 Điều 18 Điều lệ VTTC và Điều 139 Luật Doanh nghiệp:

Khoản 3 Điều 18 Điều lệ VTTC quy định: ***“Thông báo họp Đại hội đồng cổ đông được gửi cho tất cả cổ đông đồng thời công bố trên trang thông tin điện tử (website) của Công ty. Thông báo họp Đại hội đồng cổ đông phải được gửi ít nhất 15 ngày trước ngày họp Đại hội đồng cổ đông”.***

Khoản 2 Điều 139 Luật Doanh nghiệp 2013 quy định: ***“Thông báo được gửi bằng phương thức bảo đảm đến được địa chỉ liên lạc của cổ đông: đồng thời đăng trên trang thông tin điện tử của công ty và đăng báo hàng ngày của trung ương hoặc của địa phương, khi xét thấy cần thiết theo quy định của Điều lệ công ty”.***

Thực tế quá trình triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019, ông Vũ Mạnh Thắng không nhận được bất kỳ thông báo nào của VTTC mặc dù Công ty có đầy đủ các thông tin liên lạc của ông Vũ Mạnh Thắng như địa chỉ thường trú, số điện thoại... Trước ngày họp 03 (ba) ngày, ông Vũ Mạnh Thắng mới có thông tin từ người quen về việc VTTC tổ chức họp Đại hội đồng cổ đông. Vấn đề này người đại diện theo ủy quyền của ông Vũ Mạnh Thắng cũng đã phát biểu tại cuộc họp ĐHĐCĐ nhưng không nhận được giải thích thỏa đáng từ phía Ban tổ chức đại hội.

Điều này cho thấy Ban tổ chức đại hội đã vi phạm các quy định được trích dẫn nêu trên về trình tự, thủ tục triệu tập họp, làm ảnh hưởng nghiêm trọng đến quyền cổ đông của ông Vũ Mạnh Thắng như quyền nghiên cứu trước các tài liệu họp để phục vụ cho việc biểu quyết tại cuộc họp, đề xuất bổ sung các vấn đề họp, đề cử/ứng cử thành viên HĐQT... theo quy định pháp luật và Điều lệ VTTC.

*Đại diện ủy quyền của ông Vũ Mạnh Thắng là ông Lê Anh Kiên xác nhận địa chỉ duy nhất của ông Vũ Mạnh Thắng mà ông Kiên biết là tổ 31, phường Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội.

Ông Lê Anh Kiên xác nhận, tại phiên đối chất ngày 14/10/2019, Tòa án quận Cầu Giấy đã tiến hành bóc phong bì mà VTTC cho rằng đã gửi cho ông Vũ Mạnh Thắng ngày 08/4/2019 và đã bị Công ty TNHH MTV Bưu chính Viettel Hà Nội gửi lại do địa chỉ người nhận chỉ ghi là: Ông Vũ Mạnh Thắng; Tổ 31 phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Trong phong bì là Thông báo mời họp đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 10/TB-VTTC-HĐQT ngày 08/4/2019 và 01 biểu mẫu Giấy xác nhận, 01 biểu mẫu Giấy ủy quyền.

1.2. Vi phạm thể thức tiến hành họp và biểu quyết tại Đại hội đồng cổ đông được quy định tại Khoản 4, Khoản 6 Điều 20 Điều lệ VTTC và Khoản 3, Khoản 5 Điều 142 Luật Doanh nghiệp:

Điều 20 Điều lệ VTTC quy định: "*Chương trình và nội dung họp phải được Đại hội đồng cổ đông thông qua ngay trong phiên khai mạc. Chương trình phải xác định rõ và chi tiết thời gian đối với từng vấn đề trong nội dung chương trình họp*".

Khoản 6 Điều 20 Điều lệ VTTC quy định: "*Đại hội đồng cổ đông thảo luận và biểu quyết theo từng vấn đề trong nội dung chương trình của Đại hội*".

Nội dung quy định tương ứng tại Khoản 3, Khoản 5 Điều 142 Luật Doanh nghiệp 2013.

Tuy nhiên, thực tế diễn biến cuộc họp đã không tuân thủ theo các quy định trích được trích dẫn nêu trên. Đúng ra chương trình họp cần phải được tiến hành theo trình tự nội dung chương trình nghị sự (dự kiến) được đính kèm theo tài liệu họp Đại hội đồng cổ đông sau khi được Đại hội thông qua tại cuộc họp, nhưng thực tế những vấn đề trong nội dung chương trình nghị sự đã bị đảo lộn hoàn toàn trật tự (thể hiện tại Biên bản họp ĐHĐCĐ) và thêm nội dung không có trong chương trình nghị sự

Rank

(nội dung xin thông qua phương án tăng vốn điều lệ được ghi nhận tại Biên bản họp ĐHĐCĐ nhưng không có trong chương trình nghị sự).

Thực tế ngày 25/4/2019 ông Vũ Mạnh Thắng có ủy quyền cho ông Nguyễn Trọng Nghĩa đến tham dự cuộc họp đại hội đồng cổ đông (Luật sư Nguyễn Trọng Nghĩa cũng chính là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho ông Vũ Mạnh Thắng trong việc kinh doanh thương mại này mà tòa án quận Cầu Giấy đã thụ lý). Thực tế trước 03 ngày diễn ra Đại hội đồng cổ đông, qua người quen, ông Vũ Mạnh Thắng mới biết được VTTC tổ chức họp đại hội đồng cổ đông vào 25/4/2019 nên đã ủy quyền cho ông Nguyễn Trọng Nghĩa tham dự đại hội đồng cổ đông.

Địa chỉ làm việc của luật sư Nguyễn Trọng Nghĩa: Công ty luật TNHH Bizconsult-20 Trần Hưng Đạo, phường Phan Chu Trinh, quận Hoàn Kiếm, Hà Nội. Còn nơi cư trú của luật sư Nghĩa thì ông Kiên trình bày không nắm được.

Theo ông Lê Anh Kiên trình bày: Ông Nguyễn Trọng Nghĩa có trao đổi với với ông Kiên là tại phần khai mạc ông Vũ Văn Long - chủ tọa đại hội đồng cổ đông chỉ công bố và thông qua chương trình nghị sự chính thức giống như chương trình nghị sự dự kiến đã phát hành cho các cổ đông trước đó, cụ thể trong đó không có nội dung thông qua phương án tăng vốn điều lệ.

1.3. Chủ tọa cuộc họp cung cấp thông tin không chính xác tại Đại hội đồng cổ đông, ảnh hưởng đến quyết định biểu quyết của các cổ đông tham dự Đại hội đồng cổ đông:

Tại cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 25/04/2019, sau khi có ý kiến của cổ đông về việc công ty không thực hiện đúng kế hoạch thoái vốn của TKV trong năm 2018 nhưng HĐQT lại đề xuất cổ đông biểu quyết cho tăng vốn điều lệ là có dấu hiệu vi phạm pháp luật, ảnh hưởng đến tài sản nhà nước, dễ gây ra tranh chấp, Chủ tọa Cuộc họp đã cung cấp thông tin không chính xác rằng yêu cầu xin lùi thời hạn thoái vốn TKV tại VTTC đã được TKV chấp thuận và trình Thủ tướng xin phê duyệt kế hoạch thay đổi, tuy nhiên, không có cơ sở để xác định những thông tin thảo luận này của chủ tọa là chính xác. Trong khi đó, đây là các thông tin ảnh hưởng trực tiếp đến quyết định của các cổ đông về việc biểu quyết có tán thành hay không tán thành phương án tăng vốn điều lệ của VTTC.

1.4. Chủ tọa và Thư ký cuộc họp vi phạm quy định về việc lập biên bản họp Đại hội đồng cổ đông tại Điều 23 Điều lệ VTTC và Điều 146 Luật Doanh nghiệp:

Điểm d khoản 1 Điều 146 Luật Doanh nghiệp quy định biên bản họp ĐHĐCĐ phải có nội dung : “ *Các ý kiến phát biểu tại Đại hội đồng cổ đông về từng vấn đề trong nội dung chương trình họp*”

Khoản 3 Điều 23 Điều lệ VTTC và khoản 3 Điều 146 Luật Doanh nghiệp quy định : “*Chủ tọa và Thư ký cuộc họp phải liên đới chịu trách nhiệm về tính trung thực, chính xác của nội dung biên bản*”. *Danh*

Thực tế quá trình diễn biến cuộc họp, các cổ đông có nhiều ý kiến về phương án tăng vốn điều lệ nhưng không được khi nhận đầy đủ trong biên bản họp ĐHĐCĐ, bản thân ý kiến thảo luận của Chủ tọa Cuộc họp cũng không được thể hiện đầy đủ tại Biên bản họp ĐHĐCĐ. Đây là hành vi cố ý vi phạm pháp luật của Chủ tọa và Thư kí nên cần phải được xử lý theo đúng quy định pháp luật.

2. Nội dung nghị quyết vi phạm pháp luật.

Nội dung tại khoản 8 Điều 1 Nghị quyết ĐHĐCĐ vi phạm pháp luật vì những lý do sau :

- Không có căn cứ cho thấy cổ đông sở hữu 36% Vốn điều lệ của VTTC là TKV đồng ý với Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ năm 2019, do đó, không đủ tỉ lệ biểu quyết để thông qua nghị quyết này; Việc ông Vũ Văn Long biểu quyết đồng ý với phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ là không phù hợp với nội dung công văn 1793/TKV-KS ngày 11/4/2019 của Tập đoàn công nghiệp Than khoáng sản Việt Nam.

- Nghị quyết tăng vốn điều lệ VTTC trong khi cố ý trì hoãn quá trình thoái vốn toàn bộ 36% vốn Nhà nước tại VTTC là vi phạm quy định pháp luật và các văn bản hướng dẫn chỉ đạo về thủ tục cổ phần hóa doanh nghiệp nhà nước, làm pha loãng tỉ lệ sở hữu vốn nhà nước và ảnh hưởng tiêu cực đến kết quả thu hồi vốn nhà nước từ công tác cổ phần hóa .

Theo nội dung tại khoản 8.2 Nghị quyết ĐHĐCĐ , việc ĐHĐCĐ ủy quyền cho HĐQT là vi phạm pháp luật, ảnh hưởng tới quyền lợi hợp pháp của cổ đông theo quy định của luật Doanh nghiệp và điều lệ VTTC, cụ thể :Điều 134 Bộ luật dân sự 2015 quy định: *“Đại diện là việc cá nhân, pháp nhân (sau đây gọi chung là người đại diện) nhân danh và vì lợi ích của cá nhân hoặc pháp nhân khác (sau đây gọi chung là người được đại diện) xác lập, thực hiện giao dịch dân sự.”*

Như vậy, để thực hiện ủy quyền thì người ủy quyền và người được ủy quyền phải có tư cách cá nhân hoặc tư cách pháp nhân, trong khi đó, ĐHĐCĐ và HĐQT đều không có tư cách cá nhân hoặc tư cách pháp nhân, do đó , ĐHĐCĐ không được ủy quyền cho HĐQT để thực hiện giao dịch dân sự.

Đồng thời, Luật doanh nghiệp 2015 không có quy định về việc ĐHĐCĐ được phép ủy quyền cho HĐQT để thực hiện quyền và nghĩa vụ của ĐHĐCĐ. Do đó, việc ĐHĐCĐ ủy quyền cho HĐQT theo Nghị quyết ĐHĐCĐ là vi phạm pháp luật.

Người yêu cầu đề nghị Tòa án Nhân dân quận Cầu Giấy, Thành phố Hà Nội đưa ra phán quyết hủy bỏ Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/04/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin.

***Quá trình tham gia tố tụng tại tòa án, Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin trình bày:**

Nam

Công ty cổ phần du lịch và thương mại – Vinacomin (mã chứng khoán DLT) sau đây viết tắt là VTTC là đơn vị thành viên (công ty liên kết) mà tập đoàn công nghiệp than-khoáng sản Việt Nam (viết tắt là TKV) nắm giữ 36% vốn điều lệ.

Tính đến ngày 22/3/2019 là ngày chốt danh sách cổ đông dự đại hội cổ đông thường niên năm 2019 thì ông Vũ Mạnh Thắng sở hữu 7,39% tổng số cổ phần phổ thông của VTTC tương ứng 184.831 cổ phần phổ thông.

1. Về trình tự và thủ tục triệu tập họp và ra quyết định của Đại hội đồng cổ đông Công ty:

1.1. Về trình tự và thủ tục triệu tập họp:

Đã được VTTC thực hiện đúng theo quy định của Luật doanh nghiệp (số 68/2014/QH13) và Điều lệ hiện hành của Công ty (do Đại hội đồng cổ đông thông qua ngày 26/4/2018).

- Ông Vũ Mạnh Thắng thừa nhận là mình cổ đông lớn nắm giữ trên 5% cổ phần của VTTC trong thời hạn liên tục hơn sáu tháng kể từ ngày 05/12/2018 đến ngày gửi Đơn yêu cầu (ngày 25/6/2019).

Theo qui định tại Khoản 1 Điều 26 – Thông tư Số: 155/2015/TT-BTC ngày 06/10/2015 của Bộ Tài chính hướng dẫn công bố thông tin trên thị trường chứng khoán: *Tổ chức, cá nhân, nhóm người có liên quan sở hữu từ 5% trở lên số cổ phiếu đang lưu hành có quyền biểu quyết của một công ty đại chúng, công ty đầu tư chứng khoán đại chúng, nhà đầu tư sở hữu từ 5% trở lên chứng chỉ quỹ của quỹ đóng; hoặc khi không còn là cổ đông lớn, nhà đầu tư sở hữu từ 5% trở lên chứng chỉ quỹ của quỹ đóng phải công bố thông tin và báo cáo về giao dịch cổ phiếu, chứng chỉ quỹ đóng cho công ty đại chúng, công ty quản lý quỹ, Ủy ban Chứng khoán Nhà nước và Sở giao dịch chứng khoán (đối với cổ phiếu niêm yết, đăng ký giao dịch, chứng chỉ quỹ đóng) theo Phụ lục số 06 ban hành kèm theo Thông tư này trong thời hạn 07 ngày, kể từ ngày trở thành hoặc không còn là cổ đông lớn, nhà đầu tư sở hữu từ 5% trở lên chứng chỉ quỹ của quỹ đóng.*

Tuy nhiên, ông Vũ Mạnh Thắng đã vi phạm nghĩa vụ công bố thông tin của cổ đông lớn theo qui định nêu trên. Kể từ ngày 05/12/2018 đến nay VTTC chưa nhận được bất kỳ văn bản công bố thông tin nào do ông Vũ Mạnh Thắng cung cấp hoặc công bố trên bất kỳ phương tiện công bố thông tin nào theo qui định của pháp luật. Do đó, đến trước ngày nhận được Danh sách tổng hợp người sở hữu chứng khoán của VTTC do Trung tâm lưu ký chứng khoán Việt Nam cung cấp (ngày 26/3/2019) VTTC hoàn toàn không được biết thông tin nào của cổ đông này như ông Thắng đã trình bày trong Đơn yêu cầu.

Vì vậy, căn cứ các qui định và tài liệu sau đây:

(i) Khoản 2 Điều 139 Luật doanh nghiệp : *“Thông báo được gửi bằng phương thức bảo đảm đến được địa chỉ liên lạc của cổ đông; đồng thời đăng trên trang*

Danh

thông tin điện tử của công ty và đăng báo hằng ngày của trung ương hoặc địa phương, khi xét thấy cần thiết theo quy định của Điều lệ công ty”;

(ii) Khoản 4 Điều 18 Điều lệ hiện hành của VTTC: “Thông báo họp Đại hội đồng cổ đông được gửi cho tất cả cổ đông bằng phương thức bảo đảm, đồng thời công bố trên trang thông tin điện tử (website) của Công ty và Ủy ban chứng khoán nhà nước, Sở giao dịch chứng khoán. Người triệu tập họp Đại hội đồng cổ đông phải gửi thông báo mời họp đến tất cả cổ đông trong danh sách cổ đông có quyền dự họp chậm nhất mười lăm (15) ngày trước ngày họp Đại hội đồng cổ đông, (tính từ ngày mà thông báo được gửi hoặc chuyển đi một cách hợp lệ, được trả cước phí hoặc được bỏ vào hòm thư),

(iii) Địa chỉ của cổ đông Vũ Mạnh Thắng ghi tại Danh sách tổng hợp người sở hữu chứng khoán tại ngày đăng ký cuối cùng (ngày 22/3/2019) do Trung Tâm lưu ký chứng khoán Việt Nam cung cấp theo qui định. VTTC đã gửi Thông báo mời họp Đại hội đồng cổ đông thường niên 2019 – số 10/TB-VTTC-HĐQT ngày 08/4/2019 cho cổ đông Vũ Mạnh Thắng (theo địa chỉ ghi trên Danh sách của Trung tâm lưu ký chứng khoán là: Tổ 31, Yên Hòa, Cầu Giấy, Hà Nội) bằng dịch vụ chuyển phát nhanh của Công ty Bưu chính Viettel Hà Nội từ ngày 08/04/2019 - tức là trước ngày diễn ra phiên họp Đại hội đồng cổ đông 17 ngày; Đồng thời Công ty cũng đã công bố Thông báo mời họp và các tài liệu trình ĐHĐCĐ trên Website của Công ty và UBCNNN, SGDCCK theo đúng thời hạn qui định của pháp luật. Tuy nhiên, do lỗi từ phía cổ đông Vũ Mạnh Thắng không thực hiện công bố thông tin và trên Danh sách cổ đông do Trung Tâm lưu ký chứng khoán cung cấp cho VTTC không ghi cụ thể địa chỉ liên hệ, số điện thoại của cổ đông này nên tài liệu gửi đi đã bị đơn vị Bưu chính trả lại. Như vậy, việc ông Thắng qui kết Ban tổ chức ĐHĐCĐ thường niên của VTTC vi phạm về trình tự thủ tục triệu tập họp ĐHĐCĐ là hoàn toàn sai sự thật. Bản thân ông Vũ Mạnh Thắng đã không minh bạch về thông tin cá nhân, vi phạm nghĩa vụ công bố thông tin của cổ đông lớn nên đã dẫn đến việc không nhận được thông báo mời họp của công ty. Lỗi này hoàn toàn thuộc về phía cổ đông (Ông Vũ Mạnh Thắng).

Tại phiên đối chất ngày 14/10/2019, Tòa án quận Cầu Giấy đã tiến hành bóc phong bì mà VTTC đã gửi cho ông Vũ Mạnh Thắng ngày 08/4/2019 và đã bị Công ty TNHH MTV Bưu chính Viettel Hà Nội gửi lại do địa chỉ người nhận chỉ ghi là: Ông Vũ Mạnh Thắng; Tổ 31 phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Trong phong bì là Thông báo mời họp đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 10/TB-VTTC-HĐQT ngày 08/4/2019 và 01 biểu mẫu Giấy xác nhận, 01 biểu mẫu Giấy ủy quyền. Giấy báo phát đóng dấu bưu điện ngày 08/4/2019 nhưng không phát được cho ông Vũ Mạnh Thắng theo địa chỉ Tổ 31 phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội.

1.2. Về thể thức tiến hành họp và biểu quyết tại Đại hội đồng cổ đông:

Nam

1.2.1. Chương trình và nội dung cuộc họp ĐHĐCĐ của VTTC (ngày 25/4/2019) đã được thực hiện theo đúng qui định tại Điều lệ Công ty hiện hành và qui định tương ứng trong Luật Doanh nghiệp. Cụ thể như sau:

- Khoản 4 Điều 20 - Điều lệ VTTC hiện hành qui định: “*Chương trình và nội dung họp phải được Đại hội đồng cổ đông thông qua ngay trong phiên khai mạc. Chương trình phải xác định rõ và chi tiết thời gian đối với từng vấn đề trong nội dung chương trình họp*”

- Khoản 3 Điều 142 - Luật Doanh nghiệp qui định: “*Chương trình và nội dung họp phải được Đại hội đồng cổ đông thông qua trong phiên khai mạc. Chương trình phải xác định rõ và chi tiết thời gian đối với từng vấn đề trong nội dung chương trình họp;*”

- Thực tế diễn ra tại cuộc họp như sau:

+ Chương trình và nội dung họp chính thức được Ban tổ chức trình chiếu trên màn hình trong phòng họp, trước mặt tất cả các cổ đông và Chủ tọa đã xin ý kiến ĐHĐCĐ biểu quyết thông qua ngay trong phần khai mạc cuộc họp với 100% phiếu biểu quyết tán thành - điều này được ghi rõ trong Biên bản cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019. Chương trình họp do ông Thắng đề cập tại mục 1.2 của Đơn yêu cầu không phải là Chương trình chính thức được ĐHĐCĐ thông qua mà chỉ là Chương trình (dự kiến) được đăng tải trên Website của VTTC từ trước ngày diễn ra cuộc họp.

+ Chương trình nghị sự chính thức của cuộc họp ĐHĐCĐ có ghi đầy đủ các nội dung và chi tiết thời gian thực hiện đối với từng vấn đề trong nội dung chương trình họp. Trong đó phần trình bày Tờ trình về Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ được ghi trong Chương trình với thời gian thực hiện là từ 9h15 -9h25. Tờ trình về việc tăng vốn số 16 ngày 08/4/2019 này đã được đăng tải trên Website của Công ty(<http://vttc.net.vn/vi/dai-hoi-co-dong.nd123/tai-lieu-dai-hoi-dong-co-dong-thuong-nien-nam-2019.i349.html>) cùng các tài liệu ĐHĐCĐ từ ngày 10/4/2019 theo đúng qui định về việc gửi trước tài liệu ĐHĐCĐ. Trong thông báo mời họp số 10 ngày 08/4/2019 và tài liệu gửi kèm Thông báo mời họp đều có nội dung tăng vốn điều lệ. Một lần nữa chúng tôi khẳng định là có nội dung về phương án tăng vốn điều lệ trong Chương trình nghị sự chính thức đã được thông qua tại phần khai mạc phiên họp đại hội đồng cổ đông. Do đó, việc ông Thắng cho rằng VTTC đưa thêm nội dung xin thông qua phương án tăng vốn điều lệ không có trong chương trình họp là không đúng sự thật.

+ Trong quá trình điều hành cuộc họp, để đảm bảo cho Ban kiểm phiếu có đủ thời gian tiến hành kiểm phiếu bầu cử một cách chính xác nhất, Chủ tọa xin ý kiến Đại hội để chuyển nội dung hướng dẫn bầu cử, phát phiếu và bỏ phiếu lên trước phần trình bày báo cáo. Toàn thể Đại hội đã nhất trí và không có bất kỳ ý kiến nào khác. Việc chuyển nội dung nêu trên để tiến hành trước không làm thay đổi bất kỳ

Đánh

nội dung nào trong chương trình họp và hoàn toàn nằm trong thẩm quyền của Chủ tọa theo qui định của pháp luật (Khoản 4 Điều 142 Luật DN và Khoản 5 Điều 20 Điều lệ Công ty: “Chủ tọa Đại hội có thể tiến hành các hoạt động cần thiết để điều khiển cuộc họp Đại hội đồng cổ đông một cách hợp lệ, có trật tự, theo chương trình đã được thông qua và phản ánh được mong muốn của đa số đại biểu tham dự. Quyết định của Chủ tọa về trình tự, thủ tục hoặc các sự kiện phát sinh ngoài chương trình của Đại hội đồng cổ đông sẽ mang tính phán quyết cao nhất”). Toàn bộ các nội dung khác đều được tiến hành theo đúng thứ tự trong Chương trình ĐHĐCĐ đã thông qua.

+ Nhận định “những vấn đề họp đã bị đảo lộn hoàn toàn trật tự “ghi trong Đơn của ông Thắng là thiếu tính khách quan.

1.2.2. Việc biểu quyết của ĐHĐCĐ tại phiên họp thường niên năm 2019:

- Khoản 6 Điều 20 Điều lệ Công ty qui định : “Đại hội đồng cổ đông thảo luận và biểu quyết theo từng vấn đề trong nội dung chương trình của Đại hội. Khi tiến hành biểu quyết tại Đại hội, số thẻ tán thành nghị quyết được thu trước, số thẻ phản đối nghị quyết được thu sau, cuối cùng đếm tổng số phiếu tán thành hay phản đối để quyết định. Tổng số phiếu tán thành, phản đối, bỏ phiếu trắng hoặc không hợp lệ theo từng vấn đề được Chủ tọa thông báo ngay sau khi tiến hành biểu quyết vấn đề đó.”

- Khoản 5 Điều 142 Luật Doanh nghiệp qui định: “Đại hội đồng cổ đông thảo luận và biểu quyết theo từng vấn đề trong nội dung chương trình. Việc biểu quyết được tiến hành bằng cách thu thẻ biểu quyết tán thành nghị quyết, sau đó thu thẻ biểu quyết không tán thành, cuối cùng kiểm phiếu tập hợp số phiếu biểu quyết tán thành, không tán thành, không có ý kiến. Kết quả kiểm phiếu được chủ tọa công bố ngay trước khi bế mạc cuộc họp, trừ trường hợp Điều lệ có quy định khác;”

- Thực tế diễn ra tại cuộc họp như sau:

+ Các vấn đề có trong nội dung Chương trình họp chính thức do ĐHĐCĐ thông qua trong phần khai mạc cuộc họp đều được cán bộ Công ty trình bày lần lượt và đầy đủ theo sự điều hành của Chủ tọa. Sau đó ĐHĐCĐ thảo luận và biểu quyết công khai bằng cách giơ Thẻ biểu quyết để thông qua. Thẻ biểu quyết này được đánh số thứ tự từ 1 đến 13 và được in trên giấy màu khác nhau giúp cho người biểu quyết và cả người kiểm phiếu dễ dàng phân biệt, tránh nhầm lẫn. Mỗi cổ đông hoặc người đại diện cổ đông được BTC phát 01 bộ Thẻ biểu quyết (gồm 13 Thẻ) trước khi vào dự họp. Trên Thẻ biểu quyết có ghi Mã số tham dự (là số thứ tự của người dự họp ghi trong danh sách đăng ký dự họp); Số thứ tự của Thẻ biểu quyết; Tên vấn đề cần biểu quyết; Họ tên người dự họp và số cổ phần có quyền biểu quyết mà người đó đang sở hữu và/hoặc đại diện. Đối với mỗi vấn đề cần biểu quyết Chủ tọa đều hỏi xin ý kiến lần lượt 03 lần, với 03 phương án: Đồng ý/Không đồng ý/Ý kiến khác. Người dự họp lựa chọn phương án nào thì giơ Thẻ biểu quyết (ghi tên vấn đề được

Danh

biểu quyết) khi Chủ tọa hỏi đến phương án đó. Mỗi Thẻ biểu quyết được giờ 01 lần. BTC thu lại Thẻ biểu quyết sau mỗi lần đại hội giờ Thẻ và chuyển cho Ban thư ký kiểm đếm theo từng phương án đã biểu quyết. Thư ký báo cáo kết quả cho Chủ tọa và Chủ tọa công bố công khai ngay sau đó.

+ Như vậy, việc biểu quyết của ĐHĐCĐ tại phiên họp đã được tiến hành đúng theo qui định của Điều lệ Công ty và Luật doanh nghiệp hiện hành.

1.3. Về việc cung cấp thông tin của Chủ Tọa:

- Trong cuộc họp, Người đại diện theo ủy quyền của cổ đông Vũ Mạnh Thắng đã đặt câu hỏi về kế hoạch thoái vốn của Tập đoàn CN Than – Khoáng sản Việt nam (TKV) tại VTTC trong năm 2018 và cho rằng : “ Công ty đề xuất tăng vốn trong khi chưa xong việc thoái vốn sẽ làm giảm tỷ lệ sở hữu vốn nhà nước xuống nên đề nghị Công ty xem xét”. Trong Đơn yêu cầu gửi Tòa án ông Thắng lại ghi rằng: “*Tại cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019, sau khi có ý kiến của cổ đông về việc Công ty không thực hiện đúng kế hoạch thoái vốn TKV trong năm 2018 nhưng HĐQT lại đề xuất cổ đông biểu quyết tăng vốn điều lệ là có dấu hiệu vi phạm pháp luật, ảnh hưởng đến tài sản Nhà nước, dễ gây ra tranh chấp. Chủ tọa cuộc họp đã cung cấp thông tin không chính xác là yêu cầu xin lùi thời hạn thoái vốn TKV tại VTTC đã được TKV chấp thuận và trình Thủ tướng phê duyệt kế hoạch thay đổi. Không có cơ sở để xác nhận những thông tin thảo luận này của Chủ tọa là chính xác. Trong khi đó, đây là các thông tin ảnh hưởng trực tiếp đến quyết định của các cổ đông về việc biểu quyết có tán thành hay không phương án tăng vốn điều lệ của VTTC*”. Nhận định này của ông Vũ Mạnh Thắng hoàn toàn mang tính chất suy diễn chủ quan, vô căn cứ.

Bởi lẽ:

+ Vào thời điểm VTTC tổ chức họp ĐHĐCĐ thường niên năm 2019, TKV là một trong số hàng trăm cổ đông có nắm giữ cổ phần của VTTC (theo Danh sách người sở hữu chứng khoán do Trung tâm lưu ký chứng khoán Việt Nam cung cấp). Theo quy định của pháp luật hiện hành, vấn đề chuyển nhượng vốn (thoái vốn) của cổ đông hoàn toàn thuộc quyền của cổ đông. Do đó, việc TKV thực hiện lộ trình thoái vốn sớm hay muộn, VTTC hoàn toàn không có quyền can thiệp. VTTC có quyền đề xuất phương án thực hiện theo mong muốn phù hợp với lợi ích của Công ty nhưng quyết định thực hiện ra sao hoàn toàn thuộc quyền và trách nhiệm của TKV.

+ Việc tăng vốn điều lệ được HĐQT Công ty đề xuất cổ đông biểu quyết tại cuộc họp hoàn toàn xuất phát từ nhu cầu cần thiết và chính đáng của doanh nghiệp. Phương án HĐQT lựa chọn để tăng vốn điều lệ là hoàn toàn phù hợp với các quy định của pháp luật hiện hành (bao gồm cả pháp luật về doanh nghiệp và pháp luật về chứng khoán) và Điều lệ công ty.

- Liên quan đến vấn đề thoái vốn của TKV được Người đại diện theo ủy quyền của cổ đông Thắng nêu ra trong cuộc họp, ông Vũ Văn Long - với tư cách là

Nam

người đại diện phần vốn của cổ đông TKV - có trao đổi thêm một vài thông tin ngoài lề (yêu cầu xin lùi thời hạn thoái vốn TKV tại VTTC đã được TKV chấp thuận và TKV trình Thủ tướng phê duyệt kế hoạch thay đổi). VTTC khẳng định, đây hoàn toàn là những trao đổi mang tính cá nhân giữa các cổ đông với nhau và hoàn toàn không thuộc nội dung trong chương trình họp đã được ĐHĐCĐ thông qua vào đầu phiên họp.

+ Trong quá trình thảo luận về nội dung Phương án tăng vốn

Ngoài Người đại diện của cổ đông Vũ Mạnh Thắng phát biểu ý kiến về các vấn đề bất cập (như đã nêu trên) của Phương án tăng vốn điều lệ, 01 cổ đông khác là bà Mạc Thị Nga phát biểu ý kiến ủng hộ Phương án đầu tư xây dựng khách sạn Biển đông và cho rằng “Trong phương án phát hành cổ phiếu huy động vốn phục vụ cho đầu tư: phạm vi ủy quyền cho HĐQT hơi rộng, đề nghị xem lại”. Sau đó, Bà Nguyễn Đoàn Trang – UVHĐQT, Giám đốc Công ty cũng phát biểu phân tích về cơ sở đề xuất phương án tăng vốn Điều lệ. Chủ tọa đã tiếp thu các ý kiến cổ đông phát biểu và cũng phân tích, làm rõ sự cần thiết và lý do đề xuất phương án tăng vốn điều lệ; lý giải sâu hơn về mục đích và sự cần thiết thực hiện Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn. Giải trình lý do đề nghị ĐHĐCĐ ủy quyền cho HĐQT trong Phương án tăng vốn. Sau khi Đại hội kết thúc nội dung thảo luận, Chủ tọa kết luận: Đồng ý đưa nội dung đề xuất của Giám đốc về việc bổ sung phương án sử dụng vốn thu được từ đợt phát hành cổ phiếu vào nội dung Phương án tăng vốn đã ghi trong Tờ trình số 16 để xin ý kiến ĐHĐCĐ biểu quyết thông qua và đưa vào Nghị quyết. Phương án tăng vốn đã được 35 cổ đông sở hữu và đại diện 90,29% cổ phần có quyền biểu quyết tham dự họp biểu quyết tán thành. Chỉ có duy nhất người đại diện của cổ đông Vũ Mạnh Thắng biểu quyết không tán thành.

+ Như vậy, toàn bộ nội dung Phương án tăng vốn đã được Đại hội xem xét, phân tích, thảo luận rất kỹ ngay trong bối cảnh có các ý kiến phát biểu thông tin trái chiều với nhau. Nhưng ngoài ý kiến của Người đại diện cổ đông Vũ Mạnh Thắng không ủng hộ Phương án tăng vốn thì không có bất kỳ cổ đông nào có ý kiến phản đối Phương án tăng vốn. Các cổ đông dự họp đều đã được nghe tất cả thông tin phát biểu, chủ động nắm bắt được mục tiêu, lợi ích lâu dài của việc tăng vốn và họ đã biểu quyết nhất trí trong trạng thái hoàn toàn độc lập, công khai. Chính vì vậy, việc ông Vũ Mạnh Thắng qui kết rằng thông tin Chủ tọa đưa ra gây ảnh hưởng đến quyết định của cổ đông về phương án tăng vốn điều lệ công ty hoàn toàn chỉ là quan điểm suy diễn chủ quan của một mình ông Thắng, không phản ánh thực tế khách quan diễn ra tại cuộc họp và không có căn cứ chứng minh ý chí của cổ đông khác bị tác động bởi ý kiến hay thông tin của riêng ai trong cuộc họp.

1.4. Về trách nhiệm của Chủ tọa và Thư ký trong việc lập Biên bản họp:

- Trong mục 1.4 của Đơn yêu cầu, cổ đông Thắng cho rằng: “Chủ tọa và Thư ký vi phạm qui định về việc lập biên bản họp ĐHĐCĐ tại Điều 23 Điều lệ VTTC và Điều 146 Luật Doanh nghiệp”. *Namh*

Nhận định trên và chứng cứ lý giải của ông Thắng hoàn toàn không đúng sự thật, không đủ cơ sở pháp lý. Bởi lẽ:

Căn cứ theo điểm đ khoản 1 Điều 146 Luật doanh nghiệp, Biên bản họp phải ghi lại *“Tóm tắt diễn biến cuộc họp và các ý kiến phát biểu tại Đại hội đồng cổ đông về từng vấn đề trong nội dung chương trình họp”*. Thực tế, tóm tắt diễn biến cuộc họp và các ý kiến phát biểu tại Đại hội đồng cổ đông về từng vấn đề trong nội dung chương trình họp đã được Thư ký ghi đầy đủ vào Biên bản họp. Trong Biên bản họp có toàn bộ các ý kiến (của 03 cổ đông và 01 đại diện theo ủy quyền của cổ đông Thắng) về Phương án tăng vốn điều lệ. Những vấn đề *“không trong nội dung chương trình họp”*, Chủ tọa trả lời ngay sau khi đại biểu phát biểu: *vấn đề thoái vốn của TKV không thuộc thẩm quyền của ĐHĐCĐ Công ty, không có trong nội dung chương trình họp, ĐHĐCĐ không xem xét và yêu cầu Thư ký không ghi vào biên bản. Như vậy, Chủ tọa đã thực hiện đúng thẩm quyền của mình theo qui định của Luật doanh nghiệp và Điều lệ của VTTC (Khoản 4 Điều 142 Luật DN và Khoản 5 Điều 20 Điều lệ Công ty: “Chủ tọa Đại hội có thể tiến hành các hoạt động cần thiết để điều khiển cuộc họp Đại hội đồng cổ đông một cách hợp lệ, có trật tự, theo chương trình đã được thông qua và phản ánh được mong muốn của đa số đại biểu tham dự. Quyết định của Chủ tọa về trình tự, thủ tục hoặc các sự kiện phát sinh ngoài chương trình của Đại hội đồng cổ đông sẽ mang tính phán quyết cao nhất”)*.

Biên bản họp được Thư ký đọc trước Đại hội và Chủ tọa xin ý kiến biểu quyết thông qua với 100% phiếu tán thành. Bản thân người đại diện của ông Vũ Mạnh Thắng cũng đã biểu quyết thông qua biên bản họp đó và không có bất cứ ý kiến bảo lưu nào.

2. Về nội dung Nghị quyết ĐHĐCĐ:

- Nhận định *“Nội dung Khoản 8 Điều 1 Nghị Quyết ĐHĐCĐ thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHCD ngày 25/04/2019 của Công ty CP Du lịch và Thương mại – Vinacomin vi phạm pháp luật”* theo các lý do nêu ra tại mục II.2 của Đơn yêu cầu là không đủ cơ sở bởi các lý do sau đây:

2.1. Thứ nhất, về nhận định: *“Không có căn cứ cho thấy cổ đông sở hữu 36% Vốn điều lệ của VTTC là TKV đồng ý với Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ năm 2019 nên không đủ tỷ lệ biểu quyết để thông qua nghị quyết này”*. Chúng tôi có ý kiến như sau:

- Theo Quyết định số 1310/QĐ-TKV ngày 22/7/2018 của TKV về việc thay đổi người đại diện quản lý phần vốn của TKV tại VTTC và văn bản số 1793/TKV-KS ngày 11/4/2019 của TKV, Văn bản của TKV xác nhận Người đại diện tham dự cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên của VTTC năm 2019 do ông Nguyễn Văn Hải – Người đại diện theo pháp luật của TKV ký: ông Vũ Văn Long – Trưởng ban, thành viên Ban quản lý vốn là Người đại diện quản lý phần vốn của TKV tại VTTC là người được ủy quyền thực hiện quyền biểu quyết của TKV tại ĐHĐCĐ thường niên năm

Đã

2019. Trong đó tại mục 2.4 của văn bản số 1793/TKV-KS có ghi: “Về phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ: thực hiện các thủ tục theo đúng qui định của pháp luật, điều lệ Công ty và các văn bản chỉ đạo của TKV có liên quan”. Đối chiếu với chỉ đạo của TKV, Điều lệ VTTC và các quy định của pháp luật hiện hành, Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ do HĐQT Công ty trình ra ĐHĐCĐ thường niên năm 2019 phù hợp với quy định của pháp luật. Tại cuộc họp, ông Vũ Văn Long - Người đại diện theo ủy quyền của TKV đã biểu quyết đồng ý thông qua Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ và việc biểu quyết là hoàn toàn phù hợp với các quy định của pháp luật hiện hành và Điều lệ của VTTC. Do đó, Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ đã được ĐHĐCĐ thông qua tại cuộc họp là với tỷ lệ biểu quyết tán hành là 90,29% cổ phần có quyền biểu quyết của các cổ đông tham dự Đại hội. Chỉ có duy nhất một (01) Người đại diện theo ủy quyền của cổ đông Vũ Mạnh Thắng bỏ phiếu không tán thành phương án tăng vốn điều lệ (chiếm 9,71% cổ phần có quyền biểu quyết của các cổ đông tham dự Đại hội) nên nội dung này hoàn toàn đủ điều kiện để được thông qua.

Như vậy, nhận định của ông Vũ Mạnh Thắng về nội dung này đã không phản ánh đúng và trung thực những gì đã diễn ra tại cuộc họp ĐHĐCĐ của VTTC ngày 25/4/2019 mà hoàn toàn mang tính chủ quan, quy chụp và không đủ cơ sở pháp lý.

2.2. Thứ hai, về nhận định: “Nghị quyết tăng vốn điều lệ VTTC trong khi có ý trì hoãn quá trình thoái toàn bộ 36% vốn Nhà nước tại VTTC là vi phạm quy định pháp luật và các văn bản hướng dẫn chỉ đạo về thủ tục cổ phần hóa doanh nghiệp nhà nước, làm pha loãng tỷ lệ sở hữu vốn Nhà nước và ảnh hưởng tiêu cực đến kết quả thu hồi vốn Nhà nước từ công tác cổ phần hóa”, chúng tôi cho rằng đây là nhận định mang tính suy diễn chủ quan, thiếu tính xây dựng của ông Vũ Mạnh Thắng bởi các lý do sau đây:

a) Vấn đề thoái vốn của cổ đông, kể cả cổ đông Nhà nước hoàn toàn thuộc thẩm quyền của cổ đông đó (với tư cách là chủ sở hữu). Không có bất cứ chủ thể nào, kể cả doanh nghiệp có thể can thiệp vào vấn đề đó. Vì vậy, việc TKV thoái vốn hay chưa thoái vốn không thuộc thẩm quyền của VTTC. Mọi ý kiến của VTTC (nếu có) chỉ đơn thuần là đề xuất, kiến nghị. Quyền quyết định vẫn luôn thuộc về TKV (cổ đông) do đó, không có cơ sở nào để khẳng định VTTC cố tình trì hoãn quá trình thoái vốn của TKV;

b) Nghị quyết ĐHĐCĐ thông qua phương án tăng vốn điều lệ của VTTC bằng hình thức phát hành thêm cổ phiếu hoàn toàn phù hợp với các qui định của pháp luật hiện hành (cả pháp luật về doanh nghiệp cũng như pháp luật về chứng khoán) cả về trình tự thủ tục và nội dung.

- Về trình tự thủ tục: HĐQT Công ty đã gửi *Tờ trình số 16/TTr-VTTC-HĐQT* ngày 08/4/2019 về việc thông qua Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ cho các cổ đông nghiên cứu cùng toàn bộ các tài liệu họp trên Website của VTTC (theo đường link: <http://vttc.net.vn/vi/quan-he-co-dong.nd57/tai-lieu-dai-hoi-dong->

co-dong-thuong-nien-nam-2019.i349.html) từ trước thời điểm diễn ra cuộc họp ĐHĐCĐ thường niên 2019 là 15 ngày. Trong cuộc họp, nội dung Tờ trình được trình bày toàn văn để các cổ đông nghe, thảo luận, sau đó Chủ tọa kết luận và lấy biểu quyết của ĐHĐCĐ với tỷ lệ biểu quyết tán thành là 90,29% cổ phần có quyền biểu quyết của các cổ đông tham dự Đại hội. Vượt xa tỷ lệ quy định của Luật doanh nghiệp và Điều lệ của VTTC (*Điểm a- Khoản 4 – Điều 21 của Điều lệ và Khoản 1 – Điều 144 – Luật Doanh nghiệp qui định : “Nghị quyết về các nội dung sau đây được thông qua khi có từ 65% tổng số phiếu bầu của các cổ đông có quyền biểu quyết có mặt trực tiếp hoặc thông qua đại diện được ủy quyền có mặt tại Đại hội đồng cổ đông. a) Loại cổ phần và tổng số cổ phần được chào bán của từng loại;”*).

- Về nội dung: Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn của VTTC được xây dựng với mục đích rõ ràng, minh bạch và đảm bảo đầy đủ cơ sở pháp lý. Cụ thể:

(i) Việc tăng vốn là nhằm củng cố năng lực tài chính của VTTC để phục vụ kế hoạch SXKD trước mắt và lâu dài của VTTC. Trong đó trọng tâm là để bổ sung vốn đầu tư thực hiện Dự án xây dựng Khách sạn Biển Đông tại thành phố Hạ Long - Quảng Ninh. (*mục đích, lý do được diễn giải đầy đủ trong phần I của Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn - kèm theo Tờ trình số 16*). Bởi lẽ, với tư cách là một Công ty cổ phần với hơn 200 cổ đông và trên 500 lao động, VTTC có trách nhiệm phải đảm bảo duy trì và phát triển SXKD, mang lại lợi ích cho cổ đông và đảm bảo thu nhập cho người lao động. Do đó, HĐQT của VTTC đề xuất phương án tăng vốn điều lệ bằng hình thức phát hành cổ phiếu là hoạt động hết sức bình thường trong quá trình vận hành.

(ii) Nội dung phát hành được xây dựng trên căn cứ sau đây:

- Theo qui định tại Khoản 2 Điều 122 của Luật doanh nghiệp: “Chào bán cổ phần có thể thực hiện theo một trong các hình thức sau đây: a) Chào bán cho các cổ đông hiện hữu; b) Chào bán ra công chúng; c) Chào bán cổ phần riêng lẻ”

- Dựa trên nhu cầu bổ sung vốn đầu tư dự án xây dựng công trình khách sạn Biển Đông (dự kiến tổng giá trị đầu tư 65 tỷ) VTTC xây dựng Phương án tăng vốn điều lệ bằng việc phát hành thêm cổ phần để chào bán với mục tiêu thu hút thêm (từ 20-25%) vốn từ bên ngoài cho Dự án. Để Phương án tăng vốn được tiến hành nhanh và khả năng thành công cao VTTC đã lựa chọn hình thức chào bán cổ phần riêng lẻ. Vì hình thức chào bán cho các cổ đông hiện hữu và chào bán ra công chúng khó đạt được kỳ vọng về giá. Bởi lẽ: tại thời điểm VTTC xây dựng phương án tăng vốn thì thị giá cổ phiếu của công ty trên sàn UPCOM đang giao dịch dưới mệnh giá (có thời điểm giá dao động quanh ngưỡng 7000 đ/cp) và khối lượng giao dịch cực kỳ thấp, rất nhiều phiên không có giao dịch. Nếu chào bán ra công chúng với mức giá tối thiểu phải bằng giá trị sổ sách (theo qui định tại Điều 125 Luật DN) thì xác suất chào bán thất bại là rất cao. Nếu chào bán cho cổ đông hiện hữu thì phải phân chia trên số lượng cổ phần cổ đông đang sở hữu và với mức giá tối thiểu theo sổ sách (khoảng 22.000đ/CP) cao hơn giá thị trường lúc đó thì các cổ đông cũng không mặn mà mua.

nếu có những cổ đông hiện hữu không mua Công ty phải mất thêm thời gian để tiến hành các thủ tục để chào bán tiếp số CP không bán hết trong lần đầu. Do đó việc chào bán cũng sẽ không đạt được mục tiêu tăng vốn trong năm 2019. Trong khi hình thức chào bán riêng lẻ lại được giới hạn phạm vi chào bán, không đưa ra quảng cáo công khai mà chỉ do công ty lựa chọn, tìm kiếm nhà đầu tư có tiềm năng và thỏa thuận về giá nên việc thực hiện sẽ nhanh chóng và hiệu quả hơn.

- VTTC là công ty đại chúng nên theo Khoản 3 Điều 122 Luật DN việc chào bán cổ phần của VTTC được thực hiện theo các quy định của pháp luật về chứng khoán. Cụ thể như sau:

- Các nội dung của Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ được ghi tại Khoản 8 Điều 1 - Nghị quyết số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ được HĐQT xây dựng dựa trên cơ sở nhu cầu thực tế của VTTC và trong khuôn khổ các quy định của pháp luật chứng khoán, Điều lệ VTTC:

+ Đ1-K3- Luật số 62/2010 bổ sung Điều 6 Khoản 12- Luật CK số 70/2006: *"12a. Chào bán chứng khoán riêng lẻ là việc tổ chức chào bán chứng khoán cho dưới một trăm nhà đầu tư, không kể nhà đầu tư chứng khoán chuyên nghiệp và không sử dụng phương tiện thông tin đại chúng hoặc Internet."*

+ Điều 1, khoản 6 điểm 2 –Luật chứng khoán số 62/2010/QH12 ngày 24/11/2010 sửa đổi, bổ sung một số điều Luật Chứng khoán số 70/2006/QH11: *"Điều kiện chào bán chứng khoán riêng lẻ của công ty đại chúng bao gồm: a) Có quyết định của Đại hội đồng cổ đông hoặc Hội đồng quản trị thông qua phương án chào bán và sử dụng số tiền thu được từ đợt chào bán; xác định rõ đối tượng, số lượng nhà đầu tư; b) Việc chuyển nhượng cổ phần, trái phiếu chuyển đổi chào bán riêng lẻ bị hạn chế tối thiểu một năm, kể từ ngày hoàn thành đợt chào bán.*

+ Điều 1 khoản 3 Nghị định 60/2015/NĐ-CP sửa đổi, bổ sung Điều 4 Nghị định 58/2012/NĐ-CP như sau: *"Điều kiện chào bán cổ phiếu riêng lẻ của công ty đại chúng như sau: a) Có quyết định của Đại hội đồng cổ đông thông qua phương án chào bán và sử dụng vốn. Phương án này phải xác định rõ mục đích, nhà đầu tư được chào bán hoặc tiêu chí lựa chọn nhà đầu tư chào bán, số lượng nhà đầu tư và quy mô dự kiến chào bán.*

+ Điều 1 – Khoản 11.2 Luật số 62/2010/QH12 ngày 24/11/2010 sửa đổi, bổ sung một số điều Luật Chứng khoán số 70/2006/QH11: *"Các trường hợp sau đây không phải chào mua công khai: a) Mua cổ phiếu, chứng chỉ quỹ mới phát hành dẫn đến việc sở hữu từ hai mươi lăm phần trăm trở lên cổ phiếu có quyền biểu quyết, chứng chỉ quỹ của một công ty đại chúng, quỹ đóng theo phương án phát hành đã được Đại hội đồng cổ đông công ty đại chúng, Ban đại diện quỹ đóng thông qua;"*

+ Khoản 6.4 Điều 1 - Nghị định số 60/2015/NĐ-CP ngày 06/06/2015 sửa đổi, bổ sung Sửa đổi, bổ sung Điều 5.1 Nghị định số 58/2012/NĐ-CP ngày 20/07/2012 như sau: *"Hồ sơ chào bán cổ phiếu riêng lẻ của công ty đại chúng bao gồm: a) Bản*

Nam

chính Giấy đăng ký chào bán cổ phiếu riêng lẻ theo Mẫu số 01 Phụ lục ban hành kèm theo Nghị định này; b) Bản chính Biên bản hoặc bản trích sao Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông; Bản chính Quyết định của Đại hội đồng cổ đông và Hội đồng quản trị thông qua phương án chào bán và sử dụng vốn, kèm theo phương án chào bán và sử dụng vốn, danh sách nhà đầu tư được chào bán (nếu có) và số lượng cổ phiếu dự kiến chào bán cho từng nhà đầu tư; c) Tài liệu cung cấp thông tin về đợt chào bán cho nhà đầu tư (nếu có); d) Bản sao tài liệu của cơ quan có thẩm quyền hoặc tài liệu tương đương chứng minh tổ chức phát hành đáp ứng quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 4 Nghị định này; đ) Bản chính tài liệu Cam kết của tổ chức phát hành và nhà đầu tư được chào bán về việc đáp ứng quy định tại Điểm d Khoản 1 Điều 4 Nghị định này.

+ Khoản 6.5 Điều 1 - Nghị định số 60/2015/NĐ-CP ngày 06/06/2015 sửa đổi, bổ sung Điều 6 Nghị định số 58/2012/NĐ-CP ngày 20/07/2012 như sau: “*Thủ tục chào bán cổ phiếu riêng lẻ của công ty đại chúng: 1. Tổ chức phát hành gửi hồ sơ đăng ký chào bán cổ phiếu riêng lẻ tới Ủy ban Chứng khoán Nhà nước; 2. Trường hợp hồ sơ đăng ký chào bán riêng lẻ chưa đầy đủ và hợp lệ, trong thời hạn 5 ngày kể từ ngày nhận được hồ sơ đăng ký chào bán cổ phiếu riêng lẻ, Ủy ban Chứng khoán Nhà nước phải có ý kiến bằng văn bản yêu cầu tổ chức phát hành bổ sung, sửa đổi hồ sơ. Thời gian nhận hồ sơ đầy đủ và hợp lệ được tính từ thời điểm tổ chức phát hành hoàn thành việc bổ sung, sửa đổi hồ sơ. 3. Trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được hồ sơ đăng ký đầy đủ và hợp lệ, Ủy ban Chứng khoán Nhà nước thông báo cho tổ chức phát hành và công bố trên trang thông tin điện tử xác nhận việc đã tiếp nhận đầy đủ hồ sơ đăng ký chào bán cổ phiếu riêng lẻ của tổ chức phát hành....*”

+ Khoản 6.6 Điều 1 - Nghị định số 60/2015/NĐ-CP ngày 06/06/2015 sửa đổi, bổ sung Điều 7 Nghị định số 58/2012/NĐ-CP ngày 20/07/2012 :” *Hội đồng quản trị chỉ được thay đổi các nội dung tại phương án sử dụng vốn, liên quan tới tiêu chí xác định hoặc tổ chức tiếp nhận vốn đầu tư, mục đích sử dụng vốn khi được Đại Hội đồng cổ đông ủy quyền và theo quy định tại điều lệ công ty..*”

+ Khoản 1 và 2 Điều 8 – Điều lệ của VTTC qui định về Chào bán, bán, mua lại cổ phần, phát hành chứng khoán

“1. Chào bán cổ phần :

a) Chào bán cổ phần là việc Công ty tăng thêm số lượng cổ phần được quyền chào bán và bán các cổ phần đó trong quá trình hoạt động để tăng vốn Điều lệ.

b) Chào bán cổ phần để tăng vốn Điều lệ được thực hiện theo một trong các hình thức quy định tại Khoản 2, Điều 122 Luật doanh nghiệp gồm :

(i) Chào bán cho các cổ đông hiện hữu

(ii) Chào bán ra công chúng

Đinh

(iii) Chào bán cổ phiếu riêng lẻ

c) Việc chào bán cổ phần của Công ty thực hiện theo các quy định tại các Điều 122, 123, 124 Luật doanh nghiệp và quy định của pháp luật về chứng khoán.

d) Cổ phần phổ thông phải được ưu tiên chào bán cho các cổ đông hiện hữu theo tỷ lệ tương ứng với tỷ lệ sở hữu cổ phần phổ thông của họ trong Công ty, trừ trường hợp Đại hội đồng cổ đông quy định khác. Số cổ phần cổ đông không đăng ký mua hết sẽ do Hội đồng quản trị của Công ty quyết định. Hội đồng quản trị có thể phân phối số cổ phần đó cho các đối tượng theo các điều kiện và cách thức mà Hội đồng quản trị thấy là phù hợp, nhưng không được bán số cổ phần đó theo các điều kiện thuận lợi hơn so với những điều kiện đã chào bán cho các cổ đông hiện hữu, trừ trường hợp cổ phần được bán qua Sở giao dịch chứng khoán theo phương thức đấu giá.

2. Bán cổ phần: HĐQT quyết định thời điểm, phương thức và giá bán cổ phần. Giá bán cổ phần không được thấp hơn giá thị trường tại thời điểm chào bán hoặc giá trị được ghi trong sổ sách của cổ phần tại thời điểm gần nhất,

+ Khoản 2, Điều 15 – Điều lệ VTTC qui định: “Đại hội đồng cổ đông thường niên và bất thường thông qua quyết định bằng văn bản về các vấn đề sau: g) Bổ sung và sửa đổi Điều lệ, trừ trường hợp điều chỉnh vốn điều lệ do bán thêm cổ phần mới trong phạm vi số lượng cổ phần được quyền chào bán đã được Đại hội đồng cổ đông thông qua trước đó phù hợp với quy định của pháp luật; và trừ trường hợp điều chỉnh vốn điều lệ do Công ty mua lại cổ phần theo quyết định của Đại hội đồng cổ đông nhưng không thực hiện chào bán. h) Loại cổ phần và số lượng cổ phần mới sẽ được phát hành cho mỗi loại cổ phần ...;”

Trên cơ sở các quy định của pháp luật và Điều lệ VTTC như đã nêu trên, HĐQT của VTTC đã xây dựng Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ theo hình thức chào bán cổ phần riêng lẻ và trình ra ĐHĐCĐ xem xét, biểu quyết thông qua với nội dung chi tiết ghi tại Khoản 8 – Điều 1 Nghị quyết 01/2019 của ĐHĐCĐ.

c) Không có một quy định nào của Pháp luật cấm doanh nghiệp tăng vốn trong khi có cổ đông của doanh nghiệp thoái vốn. Đây là 2 vấn đề hoàn toàn không liên quan đến nhau.

d) Khẳng định việc VTTC tăng vốn điều lệ làm ảnh hưởng tiêu cực đến kết quả thu hồi vốn Nhà nước từ công tác cổ phần hóa là chủ quan, duy ý chí và không có bất cứ căn cứ nào cả về mặt thực tiễn và pháp lý.

2.3. Thứ ba, Nội dung ĐHĐCĐ ủy quyền cho HĐQT tại khoản 8.2 Nghị quyết số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ Công ty không trái với bất cứ quy định nào của pháp luật và Điều lệ công ty hiện hành.

* Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin đề nghị quý Tòa án nhân dân Quận Cầu Giấy không chấp nhận đơn yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng và

Nam

tuyên không hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin (VTTC).

Tại phiên họp:

Tòa án nhận được “Văn bản đề nghị đề ngày 13/01/2020” của người yêu cầu là ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền và luật sư Nguyễn Trọng Nghĩa là người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Vũ Mạnh Thắng, có nội dung: đề nghị Tòa án hoãn phiên họp ngày 14/01/2020 để đưa Tập đoàn công nghiệp Than-khoáng sản Việt Nam (TKV) vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan hoặc lấy lời khai của TKV về việc TKV chấp thuận hay không chấp thuận phương án phát hành cổ phiếu của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin (VTTC). Trong trường hợp Tòa án vẫn tiến hành phiên họp giải quyết, ông Lê Anh Kiên và luật sư Nguyễn Trọng Nghĩa xin phép được vắng mặt tại phiên họp và đề nghị Tòa án giải quyết vụ việc trên cơ sở ý kiến của Người yêu cầu đã được đưa ra kể từ khi bắt đầu thủ tục tố tụng cho đến nay - yêu cầu hủy bỏ nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin (VTTC).

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin vẫn giữ nguyên trình bày trong quá trình tòa án giải quyết việc kinh doanh thương mại và đề nghị Tòa án nhân dân Quận Cầu Giấy không chấp nhận đơn yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng và tuyên không hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin.

Đại diện VKSND quận Cầu Giấy đề nghị: Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin là đúng quy định của pháp luật. Đề nghị Tòa án không chấp nhận yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng hủy nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ việc kinh doanh thương mại được thẩm tra tại phiên họp và căn cứ vào ý kiến của người yêu cầu, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của người yêu cầu tại phiên họp, Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy nhận định:

[1] Về thẩm quyền, ông Vũ Mạnh Thắng yêu cầu hủy bỏ nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin (VTTC) nên căn

Danh

cứ khoản 1 Điều 31, khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39 thì yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân quận Cầu Giấy.

[2] Về thời hiệu: Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ của của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin ban hành ngày 25/4/2019 và ngày 26/6/2019, người yêu cầu nộp đơn yêu cầu nên đơn yêu cầu vẫn nằm trong thời hiệu theo quy định tại Điều 147 Luật doanh nghiệp năm 2014.

[3] Về quyền yêu cầu hủy bỏ nghị quyết đại hội đồng cổ đông của ông Vũ Mạnh Thắng: Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ, ngày 05/12/2018, ông Vũ Mạnh Thắng sở hữu 5,09 % tổng số cổ phần phổ thông của VTTC. Tính đến ngày 22/3/2019 là ngày chốt danh sách cổ đông dự đại hội cổ đông thường niên năm 2019 thì ông Vũ Mạnh Thắng sở hữu 7,39% tổng số cổ phần phổ thông của VTTC tương ứng 184.831 cổ phần phổ thông. Tính đến ngày 17/5/2019, Ông Vũ Mạnh Thắng là người sở hữu 7,75% tổng số cổ phần phổ thông tương đương 193.663 cổ phần phổ thông. Tính đến ngày 25/6/2019 và ngày 17/12/2019, ông Vũ Mạnh Thắng sở hữu 7,99% số cổ phần phổ thông của VTTC. Căn cứ vào khoản 2 Điều 114, Điều 147 Luật doanh nghiệp năm 2014 và Điều 12, 14 Điều lệ của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin thì ông Vũ Mạnh Thắng có quyền yêu cầu hủy bỏ nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại – Vinacomin.

[4] Xét đề nghị của người yêu cầu theo văn bản đề nghị ngày 13/01/2020 đề nghị Tòa án tạm hoãn phiên họp để đưa Tập đoàn công nghiệp Than-khoáng sản Việt Nam (TKV) vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan hoặc lấy lời khai của TKV, Tòa án xét yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng là hủy Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ của của Công ty cổ phần du lịch và thương mại -Vinacomin ban hành ngày 25/4/2019 nên không cần thiết phải đưa Tập đoàn công nghiệp Than-khoáng sản Việt Nam (TKV) vào tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan. Tòa án xét cũng không cần thiết phải lấy lời khai của Tập đoàn công nghiệp Than-khoáng sản Việt Nam về việc họ có chấp thuận hay không chấp thuận phương án phát hành cổ phiếu của Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin (VTTC) bởi vào thời điểm diễn ra cuộc họp Đại hội đồng cổ đông của Công ty cổ phần du lịch và thương mại -Vinacomin ban hành ngày 25/4/2019, Tập đoàn công nghiệp Than-khoáng sản Việt Nam (TKV) đã có Giấy xác nhận ngày 15/4/2019 có nội dung: Xác nhận ông Vũ Văn Long có CCCD số: 022061000006 do Cục cảnh sát ĐKQL cư trú và DLQG về dân cư cấp ngày 25/8/2014 ***là người đại diện cho Tập đoàn công nghiệp Than-khoáng sản Việt Nam tham dự họp và thực hiện các quyền, nghĩa vụ của cổ đông*** tương ứng với 900.021 cổ phần, tại cuộc họp Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin tổ chức vào ngày 25/4/2019. Ông Vũ Văn Long cũng đã có bản tự

Danh

khai tại Tòa án theo quy định của pháp luật. Do vậy, Tòa án vẫn tiến hành phiên họp để giải quyết yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng theo quy định của pháp luật.

Theo văn bản đề nghị ngày 13/01/2020, đại diện ủy quyền của ông Vũ Mạnh Thắng là ông Lê Anh Kiên và Luật sư Nguyễn Trọng Nghĩa (người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của ông Vũ Mạnh Thắng) có nguyện vọng xin vắng mặt và đề nghị Tòa án giải quyết vụ việc trên cơ sở ý kiến của người yêu cầu đã trình bày từ khi bắt đầu thủ tục tố tụng cho đến nay nên Tòa án vẫn tiến hành phiên họp vắng mặt ông Kiên và luật sư Nghĩa theo quy định tại khoản 2 Điều 367 Bộ luật tố tụng dân sự.

[5] Về trình tự và thủ tục triệu tập họp đại hội đồng cổ đông:

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ cũng như lời trình bày của các bên đương sự, tòa án đủ cơ sở xác định: Vào thời điểm Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin ra thông báo đại hội đồng cổ đông số 10 ngày 08/4/2019 thì địa chỉ duy nhất của ông Vũ Mạnh Thắng là tổ 31 phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Thông báo này đã được gửi cho ông Vũ Mạnh Thắng qua đường bưu điện vào ngày 08/4/2019 (cuộc họp đại hội đồng cổ đông vào ngày 25/4/2019) nhưng do địa chỉ không rõ ràng nên Công ty TNHH MTV Bưu chính Viettel Hà Nội không thể chuyển được thông báo trên cho ông Vũ Mạnh Thắng và đã hoàn lại cho Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin. Ngay tại đơn yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng nộp cho Tòa án vào ngày 26/6/2019 cũng thể hiện địa chỉ duy nhất của ông Vũ Mạnh Thắng là: Tổ 31, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Chỉ sau khi tòa án ra thông báo yêu cầu sửa đổi đơn yêu cầu và bổ sung chứng cứ kèm theo đơn yêu cầu số 189/TB-TA ngày 05/7/2019 thì ông Vũ Mạnh Thắng mới có đơn xác nhận cư trú đề ngày 15/7/2019 trong đó có xác nhận của công an phường Yên Hòa về địa chỉ cư trú của ông Vũ Mạnh Thắng tại: 41 ngõ 155 Nguyễn Khang, tổ 31, phường Yên Hòa, quận Cầu Giấy, Hà Nội. Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin cũng đã công bố thông báo mời họp và các tài liệu theo khoản 3 Điều 139 Luật doanh nghiệp lên trang thông tin điện tử của công ty, Ủy ban chứng khoán nhà nước và Sở giao dịch chứng khoán.

Như vậy, Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin đã thực hiện đúng nghĩa vụ của mình theo khoản 4 Điều 18 Điều lệ Công ty cũng như khoản 1 và khoản 2 Điều 139 Luật doanh nghiệp năm 2014 quy định về trình tự và thủ tục triệu tập họp đại hội đồng cổ đông. Hơn nữa, tại phiên họp Đại hội đồng cổ đông ông Nguyễn Trọng Nghĩa là đại diện ủy quyền của ông Vũ Mạnh Thắng cũng có mặt để thực hiện các quyền và nghĩa vụ của ông Vũ Mạnh Thắng tại phiên họp đại hội đồng cổ đông.

[6] Về thể thức tiến hành họp và biểu quyết tại Đại hội đồng cổ đông:

Theo ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền của ông Vũ Mạnh Thắng trình bày: Tại phần khai mạc ông Vũ Văn Long-chủ tọa đại hội đồng cổ đông chỉ công bố và thông qua chương trình nghị sự chính thức giống như chương trình nghị sự dự kiến

Danh

đã phát hành cho các cổ đông trước đó, cụ thể trong đó không có nội dung thông qua phương án tăng vốn điều lệ.

Theo đại diện Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin trình bày: Thực tế diễn ra tại cuộc họp như sau:

+ Chương trình và nội dung họp chính thức được Ban tổ chức trình chiếu trên màn hình trong phòng họp, trước mặt tất cả các cổ đông và Chủ tọa đã xin ý kiến ĐHĐCĐ biểu quyết thông qua ngay trong phần khai mạc cuộc họp với 100% phiếu biểu quyết tán thành - điều này được ghi rõ trong Biên bản cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019. Chương trình họp do ông Thắng đề cập tại mục 1.2 của Đơn yêu cầu không phải là Chương trình chính thức được ĐHĐCĐ thông qua mà chỉ là Chương trình (dự kiến) được đăng tải trên Website của VTTC từ trước ngày diễn ra cuộc họp.

+ Chương trình nghị sự chính thức của cuộc họp ĐHĐCĐ có ghi đầy đủ các nội dung và chi tiết thời gian thực hiện đối với từng vấn đề trong nội dung chương trình họp. Trong đó phần trình bày Tờ trình về Phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ được ghi trong Chương trình với thời gian thực hiện là từ 9h15 -9h25. Tờ trình về việc tăng vốn số 16 ngày 08/4/2019 này đã được đăng tải trên Website của Công ty(<http://vttc.net.vn/vi/dai-hoi-co-dong.nd123/tai-lieu-dai-hoi-dong-co-dong-thuong-nien-nam-2019.i349.html>) cùng các tài liệu ĐHĐCĐ từ ngày 10/4/2019 theo đúng qui định về việc gửi trước tài liệu ĐHĐCĐ. Trong thông báo mời họp số 10 ngày 08/4/2019 và tài liệu gửi kèm Thông báo mời họp đều có nội dung tăng vốn điều lệ.

Theo Bản tự khai của ông Vũ Văn Long (là người đại diện phần vốn của Tập đoàn than khoáng sản Việt Nam tại Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin đồng thời là chủ tịch hội đồng quản trị của Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin thời điểm họp đại hội đồng cổ đông) cũng như bản tự khai của một số cổ đông khác là: ông Phạm Quốc Cường, Phan Thành Chung, Trịnh Đăng Thuận, Võ Thị Thu Hương, Trần Thị Giang, Phạm Thị Thảo, Nguyễn Thị Hạnh đều khẳng định: Ông Vũ Văn Long-chủ tọa đã công bố chương trình đại hội và chương trình này được trình chiếu công khai trên màn hình máy chiếu chi tiết. Chương trình này khác so với chương trình dự kiến đã gửi trên mạng và có thêm nội dung trình bày tờ trình về phương án tăng vốn Điều lệ công ty năm 2019. Chủ tọa đã xin ý kiến ĐHĐCĐ biểu quyết thông qua ngay trong phần khai mạc cuộc họp với 100% phiếu biểu quyết tán thành (bao gồm cả đại diện ủy quyền của ông Vũ Mạnh Thắng). Nội dung này cũng được phản ánh chính xác trong biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 25/4/2019. Mặt khác các cổ đông nêu trên đều thừa nhận đã nhận được tờ trình số 16 ngày 08/4/2019 về việc thông qua phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ cùng phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ ngày 08/4/2019 trước ngày 25/4/2019 là ngày tiến hành phiên họp đại hội đồng cổ đông.

Danh

Như vậy Tòa án đủ cơ sở xác định chương trình họp chính thức và nội dung họp Đại hội đồng cổ đông ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin trong đó có nội dung tăng vốn điều lệ đã được Đại hội đồng cổ đông thông qua trong phiên khai mạc theo đúng quy định tại khoản 3 Điều 142 Luật doanh nghiệp năm 2014 và khoản 4 Điều 20 Điều lệ Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin.

Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ cũng như biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 25/4/2019, Tòa án không đủ cơ sở để xác định trình bày của người yêu cầu: “ Những vấn đề trong nội dung chương trình nghị sự bị đảo lộn hoàn toàn trật tự” là đúng vì: Khoản 5 Điều 20 Điều lệ Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin quy định: “Chủ tọa Đại hội có thể tiến hành các hoạt động cần thiết để điều khiển cuộc họp Đại hội đồng cổ đông một cách hợp lệ, có trật tự theo chương trình đã được thông qua và phản ánh được mong muốn của đa số đại biểu tham dự. Quyết định của Chủ tọa về trình tự, thủ tục hoặc các sự kiện phát sinh ngoài chương trình của Đại hội đồng cổ đông sẽ mang tính phán quyết cao nhất”.

Chương trình họp đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 đã được thông qua trong phiên khai mạc và Biên bản họp Đại hội đồng cổ đông ngày 25/4/2019 là phù hợp với quy định tại Khoản 5 Điều 20 Điều lệ Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin và phù hợp với quy định tại khoản 4 Điều 142 Luật doanh nghiệp năm 2014.

[7] Về Việc cung cấp thông tin của chủ tọa:

Theo người yêu cầu trình bày: “*Tại cuộc họp ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019, sau khi có ý kiến của cổ đông về việc Công ty không thực hiện đúng kế hoạch thoái vốn TKV trong năm 2018 nhưng HĐQT lại đề xuất cổ đông biểu quyết tăng vốn điều lệ là có dấu hiệu vi phạm pháp luật, ảnh hưởng đến tài sản Nhà nước, dễ gây ra tranh chấp. Chủ tọa cuộc họp đã cung cấp thông tin không chính xác là yêu cầu xin lùi thời hạn thoái vốn TKV tại VTTC đã được TKV chấp thuận và trình Thủ tướng phê duyệt kế hoạch thay đổi. Không có cơ sở để xác nhận những thông tin thảo luận này của Chủ tọa là chính xác. Trong khi đó, đây là các thông tin ảnh hưởng trực tiếp đến quyết định của các cổ đông về việc biểu quyết có tán thành hay không phương án tăng vốn điều lệ của VTTC*”.

Tuy nhiên sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ, Tòa án nhận thấy phương án tăng vốn điều lệ kèm theo tờ trình số 16 ngày 08/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin đã nêu mục đích rõ ràng của việc tăng vốn là để đầu tư xây dựng mới Khách sạn Biển Đông tại khu Vườn Đào, phường Bãi Cháy, Thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh và phương án này đã được công bố tại Đại hội đồng cổ đông cũng như gửi cho các cổ đông theo đúng quy định của Luật doanh nghiệp. Tại bản tự khai của một số cổ đông như Phạm Quốc Cường, Phan Thành Chung, Trịnh Đăng Thuận, Võ Thị Thu Hương, Trần Thị Giang, Phạm Thị Thảo, Nguyễn Thị Hạnh đều khẳng định: Việc đầu tư xây dựng mới khách sạn Biển

Đinh

Đông là hợp lý và có lợi cho việc kinh doanh của công ty nên các cổ đông này đã biểu quyết tán thành phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ.

Thực tế phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ đã được đại hội đồng cổ đông thông qua tại cuộc họp với tỷ lệ biểu quyết tán thành 90,29% cổ phần có quyền biểu quyết của các cổ đông tham dự đại hội. Chỉ có 01 người đại diện ủy quyền của ông Vũ Mạnh Thắng bỏ phiếu không tán thành phương án tăng vốn điều lệ (chiếm 9,71% cổ phần có quyền biểu quyết của các cổ đông tham dự Đại hội). Do đó cần xác định việc các cổ đông bỏ phiếu tán thành phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ mục đích chính để đầu tư cho dự án xây mới khách sạn Biển Đông tại khu Vườn Đào, phường Bãi Cháy, Thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh chứ không phải là do nguyên nhân khác.

Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin đã có tờ trình số 545 ngày 04/5/2019 gửi UBND tỉnh Quảng Ninh đề nghị chấp thuận lập quy hoạch dự án: Đầu tư xây dựng công trình khách sạn Biển Đông và Ủy ban nhân dân tỉnh Quảng Ninh đã có công văn số 4353 ngày 25/6/2019 trả lời đồng ý về mặt chủ trương để Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin nghiên cứu lập quy hoạch tổng mặt bằng tỷ lệ 1/500 khách sạn Biển Đông, phường Bãi Cháy, thành phố Hạ Long. Do vậy, việc phương án tăng vốn điều lệ để đầu tư cho việc xây mới khách sạn Biển Đông tại khu Vườn Đào, phường Bãi Cháy, Thành phố Hạ Long, tỉnh Quảng Ninh là một trong những nội dung trong hoạt động kinh doanh của Công ty cổ phần du lịch và thương mại Vinacomin phù hợp với lợi ích và ý chí của các cổ đông của công ty nên các cổ đông đã biểu quyết thông qua với tỷ lệ cao là 90,29% cổ phần có quyền biểu quyết của các cổ đông tham dự đại hội.

[8] Về biên bản họp Đại hội đồng cổ đông thường niên ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin, Tòa án nhận thấy về cơ bản biên bản họp phù hợp với quy định tại Điều 146 Luật doanh nghiệp năm 2014 và Điều 23 của Điều lệ Công ty.

[9] Về nội dung nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01 ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin.

Xét các căn cứ người yêu cầu ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền cho rằng nội dung khoản 8 Điều 1 Nghị quyết vi phạm pháp luật:

- Ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền cho rằng: Không có căn cứ cho thấy cổ đông sở hữu 36% vốn điều lệ của VTTC là Tập đoàn công nghiệp than khoáng sản Việt Nam (TKV) đồng ý phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ năm 2019. Tuy nhiên, ông Vũ Văn Long là người đại diện cho phần vốn của TKV tại VTTC là người được ủy quyền biểu quyết tại Đại hội đồng cổ đông đã biểu quyết đồng ý thông qua phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ (Giấy xác nhận ngày 15/4/2019). Do đó trình bày của ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền là không có cơ sở.

Nam

- Ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền cho rằng: Việc ông Vũ Văn Long biểu quyết đồng ý với phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ là không phù hợp với công văn 1793/TKV-KS ngày 11/4/2019 của Tập đoàn công nghiệp than khoáng sản Việt Nam. Tuy nhiên, Tòa án xác định trình bày này không có cơ sở. Việc ông Vũ Văn Long biểu quyết đồng ý với phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ là hoàn toàn phù hợp với công văn 1793/TKV-KS ngày 11/4/2019 của Tập đoàn công nghiệp than khoáng sản Việt Nam. Từ khi họp đại hội đồng cổ đông ngày 25/4/2019 đến nay, TKV không có bất kỳ một khiếu nại nào đối với việc ông Vũ Văn Long đã biểu quyết đồng ý phương án phát hành cổ phiếu tăng vốn điều lệ.

- Ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền cho rằng: Nghị quyết tăng vốn điều lệ VTTC trong khi có ý trì hoãn quá trình thoái toàn bộ 36% vốn nhà nước tại VTTC là vi phạm quy định pháp luật và các văn bản hướng dẫn chỉ đạo về thủ tục cổ phần hóa doanh nghiệp nhà nước, làm pha loãng tỷ lệ sở hữu vốn nhà nước và ảnh hưởng tiêu cực đến kết quả thu hồi vốn nhà nước từ công tác cổ phần hóa. Tòa án xác định trình bày này không có cơ sở pháp luật. Người yêu cầu cũng không đưa ra được chứng cứ nào để chứng minh cho nội dung trình bày này. Không có quy định nào của pháp luật cấm doanh nghiệp tăng vốn trong khi có cổ đông của doanh nghiệp thoái vốn.

- Ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền cho rằng: Theo nội dung tại khoản 8.2 Điều 1 Nghị quyết đại hội đồng cổ đông, việc Đại hội đồng cổ đông ủy quyền cho hội đồng quản trị là vi phạm pháp luật, ảnh hưởng đến quyền lợi hợp pháp của cổ đông vì Điều 134 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định: “Đại diện là việc cá nhân, pháp nhân nhân danh và vì lợi ích của cá nhân hoặc pháp nhân khác xác lập, thực hiện giao dịch dân sự”. Trong khi Đại hội đồng cổ đông và Hội đồng quản trị đều không phải là cá nhân hoặc pháp nhân. Đồng thời Luật doanh nghiệp cũng không có quy định nào cho phép Đại hội đồng cổ đông ủy quyền cho Hội đồng quản trị.

Tòa án nhận thấy, quy định tại khoản 8.2 của Nghị quyết đại hội đồng cổ đông nêu trên nói riêng và việc Đại hội đồng cổ đông ủy quyền cho hội đồng quản trị thực hiện một số quyền của Đại hội đồng cổ đông khi điều hành và thực hiện phương án kinh doanh của bất kỳ doanh nghiệp nào nói chung thực chất là việc Đại hội đồng cổ đông quyết định giao quyền cho Hội đồng quản trị thực hiện các công việc nhất định vì lợi ích của doanh nghiệp. Bản chất đây là các quyết định giao quyền trong hoạt động của một doanh nghiệp. Và nội dung này cũng đã được biểu quyết thông qua tại đại hội đồng cổ đông với tỷ lệ cao là 90,29% cổ phần có quyền biểu quyết của các cổ đông tham dự đại hội. Mặt khác, Khoản 6.6 Điều 1 Nghị định số 60/2015/NĐ-CP ngày 06/6/2015 sửa đổi, bổ sung Điều 7 Nghị định số 58/2012/NĐ-CP ngày 20/7/2012 quy định: “Hội đồng quản trị chỉ được thay đổi các nội dung tại phương án sử dụng vốn, liên quan tới tiêu chí xác định hoặc tổ chức tiếp nhận vốn đầu tư,

mục đích sử dụng vốn khi được đại hội đồng cổ đông ủy quyền và theo điều lệ của công ty. Quy định này đã cụ thể hóa việc ủy quyền của Đại hội đồng cổ đông cho hội đồng quản trị tạo hành lang pháp lý cho hoạt động của các doanh nghiệp phát triển ổn định.

Ngoài nội dung ủy quyền của Đại hội đồng cổ đông đối với hội đồng quản trị, khoản 8.2 Điều 1 Nghị quyết còn quy định cụ thể như sau về việc phát hành cổ phiếu:

- Số lượng cổ phần dự kiến phát hành: 625.000 cổ phần
- Giá trị cổ phần phát hành thêm tính theo mệnh giá: 6.250.000.000 đồng
- Số lượng cổ phần dự kiến sau phát hành: 31.250.560.000 đồng
- Hạn chế chuyển nhượng: Số cổ phần phát hành thêm bị hạn chế chuyển nhượng trong vòng 01 năm kể từ khi hoàn thành việc phát hành.
- Phương thức phát hành: Chào bán riêng lẻ cho dưới 100 nhà đầu tư, không kể nhà đầu tư chứng khoán chuyên nghiệp.
- Tiêu chí lựa chọn nhà đầu tư:
 - + Là tổ chức hoặc cá nhân trong nước và nước ngoài (bao gồm nhưng không hạn chế các thành viên hội đồng quản trị, Ban kiểm soát, Ban giám đốc và các chức danh quản lý khác của công ty)
 - + Có tiềm lực tài chính mạnh, hỗ trợ được công ty về vốn
 - + Có năng lực chuyên môn, có khả năng hỗ trợ cho công ty trong công tác quản trị, mở rộng thị trường các lĩnh vực kinh doanh Công ty đang thực hiện và cam kết gắn bó lợi ích lâu dài với công ty.
- Giá phát hành: Không thấp hơn giá trị sổ sách tại Báo cáo tài chính hợp nhất năm 2018.
- Thời gian thực hiện dự kiến: Trong năm 2019, sau khi công ty được Ủy ban chứng khoán nhà nước chấp thuận hồ sơ đăng ký phát hành cổ phiếu riêng lẻ.
- Sửa đổi Điều lệ Công ty và thay đổi đăng ký doanh nghiệp căn cứ trên kết quả thực tế phát hành.
- Phương án sử dụng vốn thu được từ đợt phát hành: Tổng số tiền thu được từ đợt phát hành sẽ được sử dụng để đầu tư thực hiện dự án xây dựng khách sạn Biển Đông tại thành phố Hạ Long-Quảng Ninh và/hoặc bổ sung vốn lưu động phục vụ hoạt động SXKD thường xuyên của Công ty.

Tòa án xác định nội dung phát hành cổ phiếu nêu trên phù hợp với quy định tại Điều 122 Luật doanh nghiệp năm 2014; Khoản 3 Điều 1 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Luật chứng khoán số 62/2010 bổ sung khoản 12a Điều 6 Luật chứng khoán số 70/2006; Điểm 2 khoản 6 Điều 1 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của

ng

Luật chứng khoán số 62/2010/QH12 ngày 24/11/2010 sửa đổi một số điều của Luật chứng khoán số 70/2006/QH11; Điều 1 khoản 3 Nghị định 60/2015/NĐ-CP sửa đổi, bổ sung Điều 4 Nghị định 58/2012-NĐ-CP của Chính Phủ; Khoản 6.6 Điều 1 Nghị định số 60/2015/NĐ-CP ngày 06/6/2015 sửa đổi, bổ sung Điều 7 Nghị định số 58/2012/NĐ-CP ngày 20/7/2012; Khoản 1 và khoản 2 Điều 8, khoản 2 Điều 15 Điều lệ Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin.

Ngoài ra, căn cứ các phân tích nêu trên cùng các tài liệu có trong hồ sơ đủ cơ sở xác định Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin đã triệu tập họp đại hội đồng cổ đông đúng thẩm quyền theo quy định tại Điều 136 Luật doanh nghiệp năm 2014; Việc lập danh sách cổ đông đúng quy định tại Điều 137 Luật doanh nghiệp năm 2014; Chương trình và nội dung họp đại hội đồng cổ đông thực hiện đúng quy định Điều 138 Luật doanh nghiệp năm 2014; Việc mời họp đại hội đồng cổ đông đúng quy định Điều 139 Luật doanh nghiệp năm 2014; Điều kiện tiến hành họp đại hội đồng cổ đông đúng quy định Điều 141 Luật doanh nghiệp năm 2014; Thể thức tiến hành họp và biểu quyết tại Đại hội đồng cổ đông đúng quy định Điều 142 Luật doanh nghiệp năm 2014; Hình thức thông qua nghị quyết và Điều kiện để nghị quyết được thông qua đúng quy định tại Điều 143, 144 Luật doanh nghiệp năm 2014; Biên bản họp đại hội đồng cổ đông thực hiện đúng quy định tại Điều 146 Luật doanh nghiệp năm 2014.

Bài phát biểu ý kiến của Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy tại phiên họp là phù hợp với nhận định của Tòa án.

Từ những căn cứ trên, Tòa án đủ cơ sở khẳng định Nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin là đúng quy định của pháp luật. Yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng hủy nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin là không có căn cứ chấp nhận.

Vì các lẽ trên!

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ:

- Khoản 1 Điều 31, khoản 2 Điều 35, điểm u khoản 2 Điều 39, Điều 366, Điều 367, Điều 369, Điều 370, Điều 371, Điều 372 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Các Điều 122, 136, 137, 138, 139, 141, 142, 143, 144, 146, 147 Luật doanh nghiệp năm 2014.

- Khoản 3 Điều 1 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Luật chứng khoán số 62/2010/QH12 ngày 24/11/2010 bổ sung khoản 12a Điều 6 Luật chứng khoán số 70/2006/QH11; Điểm 2 khoản 6 Điều 1 Luật sửa đổi bổ sung một số điều của Luật

Nam

chứng khoán số 62/2010/QH12 ngày 24/11/2010 sửa đổi một số điều của Luật chứng khoán số 70/2006/QH11.

- Khoản 1 Điều 37 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án của Ủy ban thường vụ Quốc Hội.

1. Không chấp nhận yêu cầu của ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền về việc yêu cầu hủy bỏ nghị quyết Đại hội đồng cổ đông thường niên năm 2019 số 01/2019/NQ-VTTC-ĐHĐCĐ ngày 25/4/2019 của Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin.

2. Về lệ phí: Ông Vũ Mạnh Thắng phải chịu 300.000 lệ phí sơ thẩm giải quyết yêu cầu về kinh doanh, thương mại, được trừ vào 300.000 đồng tiền tạm ứng lệ phí đã nộp theo biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số AA/2015/0007272 ngày 05/8/2019 của Chi cục thi hành án dân sự quận Cầu Giấy. Xác định ông Vũ Mạnh Thắng đã nộp đủ tiền lệ phí.

Ông Vũ Mạnh Thắng do ông Lê Anh Kiên đại diện ủy quyền có quyền kháng cáo quyết định trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày nhận được quyết định hoặc kể từ ngày quyết định được niêm yết hợp lệ. Công ty cổ phần du lịch và thương mại - Vinacomin có quyền kháng cáo quyết định trong thời hạn 10 ngày kể từ ngày Tòa án ra quyết định. Viện kiểm sát nhân dân quận Cầu Giấy có quyền kháng nghị quyết định trong thời hạn 10 ngày, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hà Nội có quyền kháng nghị quyết định trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa án ra quyết định.

Nơi nhận:

-Các đương sự.

-VKSND quận Cầu Giấy.

-Chi cục THA dân sự quận Cầu Giấy.

-Lưu hồ sơ

THẨM PHÁN



Chu Tuấn Anh